



ASOCIAȚIA ÎN BENEFICIUL VÂNĂTORILOR ȘI ACTIVITĂȚII DE VÂNĂTOARE

C.I.F: 43396031

Sector 2, bd. Carol 1, nr. 58, et. 3, ap. 10, București

Telefon: 0754234959; Email: asociatia@abvav.ro; Website: www.abvav.ro

Nr. 96/11.05.2022

Către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Subscrisa **Asociația în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare**, având ca obiective, la art. 4 lit. c) din Statutul asociației, **“urmărirea aplicării legii de către toate instituțiile statului și intervenirea, ori de câte ori este cazul, pentru a cere aplicarea în mod corect a tuturor legilor în vigoare care au legătură, în principal și subsidiar, cu activitatea de vânătoare”**, precum la art. 4 lit. h) din Statut, **“inițierea, elaborarea și expunerea, către orice instituție sau puteri ale statului, a unor modificări legislative ori îmbunătățirea acestora, în toate domeniile care au legatură, în principal și subsidiar, cu activitatea de vânătoare”**, având ca reprezentant legal pe subsemnatul Lică Adrian Liviu, în calitate de președinte al Asociației în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare, formulăm următoarea:

PLÂNGERE PREALABILĂ

împotriva **Ordinului nr. 723/04.04.2022** pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante,

prin care vă solicităm sa refaceți Ordinul nr. 723/04.04.2022, așa cum au propus participanții la dezbaterile publice din data de 30.03.2022, să reemiteți ordinul în interesul conservării speciei, prin vânatoare ca parte integrantă a managementului populației de urs brun, conform **Planului Național de acțiune din 28 Iunie 2018 pentru conservarea populației de urs brun din România.**

Motive:

Forma în care a fost definitivat ordinul arată foarte clar faptul că dezbaterile publice din data de 30.03.2022 s-a ținut practic degeaba, că reprezentanții ministerului nu au ținut cont de argumentele tuturor factorilor implicați, de realitatea din teren și de obligațiile gestionarilor faunei cinegetice, făcând întotdeauna pe placul unor ong-uri obscure, sponsorizate în mare parte din afara României, care, sub pretextul că Uniunea Europeană nu ar fi de acord cu exploatarea sustenabilă, prin vânatoare, a resurselor regenerabile ale României, duc o luptă surdă împotriva unei activități legale reglementată printr-o lege specială, Legea vânătorii nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Atât reprezentanții Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cât și reprezentanții ong-urilor de protecție a mediului, au indus artificial în spațiul public, ideea că reluarea vânătorii sustenabile la speciile de carnivore mari ar fi interzisă de către Uniunea Europeană, care poate lua măsura de infringement asupra României dacă se va relua vânatoarea, aceste idei reprezentând un fals grosolan care poate duce în latura penală pe oricine face astfel de afirmații.

În cadrul dezbaterii publice, dar și înaintea acesteia printr-o intervenție împotriva ordinului, noi am arătat că Ordinul pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*) trebuie emis în primul rând în interesul conservării speciei de urs brun, conform Planului Național

de acțiune din 28 Iunie 2018, realizat în cadrul proiectului LIFE FOR BEAR - LIFE13 NAT/RO/001154 - CONSERVAREA POPULAȚIEI DE URS BRUN DIN ROMÂNIA, derulat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură "Marin Drăcea" - Stațiunea Brașov (fostul I.C.A.S.), în calitate de beneficiar coordonator, în parteneriat cu Ministerul Mediului, Fundația Carpați, Administrația Parcului Natural Bucegi, Regia Publică Locală a Pădurilor Kronstadt R.A., Ocolul Silvic al Orașului Râșnov R.A. în calitate de beneficiari asociați, finanțat de către Uniunea Europeană tocmai cu scopul ca toți factorii implicați să aibă date concrete și concluzii reale în ce privește oportunitatea reluării acordării, prin vânatoare, a cotelor de prevenție și intervenție.

În acest plan de acțiune, emis de către Ministerul Mediului, la **Obiectivul nr. 1** cu privire la asigurarea arealului de distribuție și a mărimii populației pentru menținerea stării de conservare favorabile a speciei urs brun, la punctul „**Acțiune 1.4, asigurarea efectivului optim al populației de urs brun**”, secțiunea „**Obiective**”, găsim:

„Menținerea populației de urs brun la un nivel optim, astfel încât gestionarii fondurilor cinegetice să fie direct interesați să fie implicați în măsuri de conservare a speciei urs brun, iar comunitățile locale să nu fie afectate de prezența speciei în zona lor de activitate.

Apoi, la motivație, găsim:

Efectivul optim este reglementat de Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, și reprezintă „numărul de exemplare aparținând unei specii din fauna cinegetică, care habitează într-un fond cinegetic, într-o anumită structură populațională, și asigură conservarea speciilor, produce minimum de pagube și nu prezintă risc pentru populația umană”. Pornind de la definiția efectivului optim, implementarea măsurilor de management ale speciei urs brun se **realizează la nivel de fond cinegetic** și nu sunt reglementate a se realiza diferențiat pe zone de management local sau regional, astfel că pentru asigurarea efectivului optim al populației de urs brun în România, trebuie găsite soluții diferite în funcție de zonele de activitate antropică și habitatele naturale utilizate de specie.

Mai departe, în același plan de acțiune, găsim:

În actualul context național, starea de conservare a speciei urs brun este favorabilă, **trendul populației este în creștere, nivelul pagubelor și conflictelor este în creștere**, iar acceptanța speciei în comunitățile rurale și în unele zone turistice de interes național este în scădere. În acest context **se impune ca vânatoarea să fie un instrument de management**, care să mențină mărimea populației de urs brun la un

efectiv optim, acceptat de specialiști în domeniul cinegetic și de comunitățile rurale și urbane.

- 1) Anual, odată cu centralizările datelor pe județ, **gestionarii fondurilor cinegetice vor face propuneri** de plafon maxim de intervenție pentru specia urs brun , **la nivel de fonduri cinegetice**. Propunerile de plafon maxim de intervenție vor avea la bază: nivelul pagubelor și conflictelor înregistrate; situația efectivelor reale comparative cu cele optime; tendința și structura populației și reducerea riscului de a se produce pagube și conflicte directe între om-urs.
- 2) **Anual se va realiza un studiu de specialitate pentru estimarea efectivelor de urs brun la nivel național**, în urma căruia, Ministerul Mediului aprobă un nivel maxim de intervenție în populația de urs brun.
- 3) În cazul recoltării sau capturării exemplarelor din specia urs brun aflate în mediul natural, în oricare din stadiile ciclului lor biologic, se acordă un număr de exemplare din specia urs brun, pentru un nivel maxim de intervenție, stabilită până la nivelul sporului natural, care se repartizează pe județe **și gestionari de fonduri cinegetice**, pe baza studiilor de specialitate.

În același plan de acțiune, se are în vedere, la pct 3. 3. Stadiul implementării măsurilor de management al speciei urs brun până în prezent și probleme identificate, faptul că „ În funcție de grupul de interese din care fac parte, factorii interesați și-au exprimat în această perioadă de timp opiniile, de multe ori prin mijloace media și prezentând situații extreme și cu impact, care merg de la interzicerea totală a vânătorii (în cazul ONG-urilor, conservatoriști) până la eliminarea totală a exemplarelor de urs din anumite zone, modificarea legislației pentru a scoate ursul din lista speciilor strict protejate în așa fel încât să fie permisă vânarea acestora și reducerea mărimii populației până la numărul optim estimat pe baza cheilor de bonitare (gestionari fonduri de vânătoare, factori politici locali etc.).

În elaborarea Ordinului nr. 723/04.04.2022 nu s-a ținut cont de **niciuna** dintre prevederile de mai sus din cuprinsul Planului Național de acțiune din 28 Iunie 2018.

De altfel, ordinul încalcă următoarele articole din Legea Vânătorii și protecției fondului cinegetic nr. 407/2006:

ART. 2

Fauna de interes cinegetic este resursă naturală regenerabilă, bun public de interes național și internațional.

ART. 17

(1) Gestionarii sunt obligați să asigure gospodărirea faunei de interes cinegetic, cu respectarea principiului durabilității, pe baza studiilor de evaluare și a planurilor de management cinegetic întocmite pentru fiecare fond cinegetic, pentru perioada de valabilitate a contractului de gestionare.

ART. 18

(1) Gestionarii sunt obligați să asigure protecția faunei cinegetice din fondurile cinegetice contractate cu personal cu atribuții specifice, pe fiecare fond cinegetic, care îndeplinește condițiile legii și ale reglementărilor administratorului,

Unde, la art. 1 din aceeași lege, găsim următoarele definiții:

ART. 1

m) faună de interes cinegetic - totalitatea exemplarelor din populațiile din speciile de faună sălbatică prevăzute în anexele nr. 1 și 2, existente pe teritoriul României;

p) gestionar - persoana juridică română care a fost licențiată în condițiile legii și căreia i se atribuie în gestiune fauna de interes cinegetic din cuprinsul unui fond cinegetic);

r) gestionare - activitatea de gospodărire durabilă a faunei de interes cinegetic din fondurile cinegetice*), realizată de gestionari în baza contractelor de gestiune, pe riscul și răspunderea lor, pentru perioada stabilită prin contractele de gestiune;

Continuăm cu mai multe considerente din cadrul dezbaterii publice din data de 30.03.2022, care nu au fost luate în calcul de către minister:

- I. Începând cu anul 2016, când cota de intervenție și prevenție la urs brun a fost anulată fără niciun motiv real, gestionarii nu pot să fie implicați direct în managementul speciei urs brun, din cauza protecției exagerate oferite speciei urs, deși ursul este și el ca specie, o resursă regenerabilă, care poate fi folosită, dar care trebuie ținut într-un echilibru natural și chiar social. S-a produs un grav dezechilibru în fondurile cinegetice, vinovatul fiind Ministerul Mediului, prin inacțiunea acestuia față de necesarul stringent de management al speciei urs, și nu numai.**

În Constituția României, la art. art. 22, alin. 1), este asigurată integritatea fizică și psihică a cetățenilor, a bunurilor materiale și animalelor domestice ale acestora. Acest articol este încălcat de către minister, deși s-au cheltuit foarte mulți bani pentru proiectul Life for bear, ale căror studii relevă numărul mare de oameni atacați de urși, precum și gospodăriile și animalele domestice ale acestora.

Cu toate măsurile luate de la anularea cotei de intervenție și prevenție din anul 2016 și până în prezent, nu s-a răspuns în mod eficient problemei atacurilor unor exemplare de urs asupra persoanelor, prezența acestora în spații publice sau private, producerea de pagube materiale în gospodăriile populației fiind în continuă creștere,(text din OUG 81).

Luând în considerare datele puse la dispoziție de Ministerul Afacerilor Interne, potrivit cărora în perioada 1.01.2016-22.06.2021, la nivelul structurilor Serviciului de Telecomunicații Speciale au fost primite 6.400 de apeluri 112, prin care s-a sesizat atacul unor exemplare de urs asupra persoanelor, prezența unor exemplare de urs în spații publice ori private și producerea de pagube materiale în gospodăriile populației, cele mai multe apeluri fiind efectuate în anii 2019 și 2020, întrucât la nivelul anului 2021 s-au înregistrat 1.493 de apeluri, reprezentând 85,6% din totalul apelurilor primite în anul 2020, întrucât la nivelul județelor Argeș,

Braşov, Covasna, Harghita, Mureş și Prahova numărul sesizărilor a crescut în 4 ani de 14, respectiv 17, 16, 8 și 7 ori, iar în prima jumătate a anului 2021 cele mai multe apeluri prin care s-a semnalat prezența urșilor s-au înregistrat în județele Braşov, Prahova, Mureş, Harghita și Covasna, întrucât în anii 2019 și 2020 s-au înregistrat peste 1.000 de intervenții pe an, de 3 ori mai multe față de anii anteriori, luând în considerare faptul că în perioada analizată s-au înregistrat 137 de sesizări de atacuri de urs asupra unor persoane, iar în 118 cazuri se semnală și rănirea acestora, întrucât producerea de pagube materiale de către urs s-a extins în mai multe județe în care acest fenomen nu exista în urmă cu 3 sau 4 ani (text din OUG 81), Ministerul Mediului, în calitate de administrator al faunei cinegetice, ar trebui să fie **principalul factor care să militeze pentru revenirea la normal**, însă, din contră, funcționarii din minister invocă, la presiunea ong-urilor și activiștilor de mediu, interdicțiile din Directiva Habitate, care plasează specia de urs brun în Anexa nr. IV, ce conține speciile de animale și vegetale de importanță comunitară care necesită protecție strictă,

Să luăm pe rând articolele din Directiva Habitate care ar fi trebuit să permită statului român, prin Ministerul Mediului, să îndrepte eroarea din anul 2016, când ministrul mediului a anulat, fără niciun motiv real, cota de intervenție și prevenție la specia urs brun, precum și interzicerea valorificării, de către gestionari, a exemplarelor de urs brun împușcate, ucise accidental sau intenționat:

“Articolul 6

(1) Pentru ariile speciale de conservare, statele membre adoptă măsurile de conservare necesare, inclusiv, după caz, planuri de gestionare adecvate, speciale sau incluse în alte planuri de dezvoltare, precum și actele administrative sau clauzele contractuale adecvate în conformitate cu necesitățile ecologice ale tipurilor de habitate naturale din anexa I sau ale speciilor din anexa II prezente pe teritoriul respectivelor situri.”

Planul Național de acțiune din 28 Iunie 2018, realizat în cadrul proiectului LIFE FOR BEAR - LIFE13 NAT/RO/001154 - CONSERVAREA POPULAȚIEI DE URS BRUN DIN ROMÂNIA, derulat de Institutul Național de Cercetare-

Dezvoltare în Silvicultură "Marin Drăcea" - Stațiunea Brașov (fostul I.C.A.S.), în calitate de beneficiar coordonator, în parteneriat cu Ministerul Mediului, Fundația Carpați, Administrația Parcului Natural Bucegi, Regia Publică Locală a Pădurilor Kronstadt R.A., Ocolul Silvic al Orașului Râșnov R.A. în calitate de beneficiari asociați, nu este respectat de către Ministerul mediului, deși Proiectul LIFE FOR BEAR - LIFE13 NAT/RO/001154 - CONSERVAREA POPULAȚIEI DE URS BRUN DIN ROMÂNIA a fost finanțat de către Uniunea Europeană, iar în sprijinul acestui considerent vin prevederile alin. (4) de la art. 6 din Directiva habitate:

“(4) Dacă, în ciuda unui rezultat negativ al evaluării efectelor asupra sitului și în lipsa unei soluții alternative, planul sau proiectul trebuie realizat, cu toate acestea, din motive cruciale de interes public major, inclusiv din rațiuni de ordin social sau economic, statul membru ia toate măsurile compensatorii necesare pentru a proteja coerența globală a sistemului Natura 2000. Statul membru informează Comisia cu privire la măsurile compensatorii adoptate.

În cazul în care situl respectiv adăpostește un tip de habitat natural prioritar și/sau o specie prioritară, singurele considerente care pot fi invocate sunt cele legate de sănătatea sau siguranța publică, de anumite consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu sau, ca urmare a avizului Comisiei, de alte motive cruciale de interes public major.”

Una dintre consecințele benefice de importanță majoră ar fi salvarea speciei de urs brun printr-un management corect, implicit salvarea speciilor de cervide, care sunt principala sursă de hrană a ursului brun, aflat în vârful lanțului trofic.

Ministerul Mediului a trecut cu vederea scăderea efectivelor de cervide din ultimii ani, care au avut loc din cauza creșterii exagerate a populației de urs brun, protejând-o în mod exagerat, în detrimentul celorlalte specii cinegetice.

„Articolul 15

În ceea ce privește capturarea sau uciderea speciilor de faună sălbatică enumerate în anexa V litera (a) și în cazurile în care se aplică derogări, în conformitate cu articolul 16, pentru prelevarea, capturarea sau uciderea speciilor enumerate în

anexa IV litera (a), statele membre interzic folosirea oricărei metode neselective care ar putea duce la dispariția localizată sau la perturbarea gravă a respectivelor specii, mai ales:

- (a) folosirea metodelor de capturare și ucidere enumerate în anexa VI litera (a),
- (b) orice formă de capturare și ucidere practică din mijloacele de transport enumerate în anexa VI litera (b).”

Ori, vânătoarea ca metodă de ucidere nu se regăsește în anexa nr. VI menționată, fiind interzise doar dispozitive de iluminare a țintelor și de ochire pentru tir de noapte cu lunetă electronică sau convertizor de imagine:

“— Dispozitive de ochire pentru tir de noapte cu lunetă electronică sau convertizor de imagine

ANEXA VI

METODE, DISPOZITIVE ȘI MIJLOACE INTERZISE DE TRANSPORT, CAPTURARE ȘI UCIDERE

(a) Mijloace neselective

MAMIFERE

- Animale oarbe sau mutilate folosite ca momeală vie
- Casetofoane
- Dispozitive electrice sau electronice capabile să ucidă sau să amețească
- Surse de lumină artificiale
- Oglinzi și alte dispozitive de orbire
- Dispozitive de iluminare a țintelor
- Dispozitive de ochire pentru tir de noapte cu lunetă electronică sau convertizor de imagine
- Explozivi
- Plase neselective prin principiul de construire sau prin condițiile de utilizare
- Capcane neselective prin principiul de construire sau prin condițiile de utilizare

- Arbalete
- Otravă și momeli otrăvite sau anesteziante
- Gazare sau fumigare
- Arme automate sau semiautomate cu încărcătoare care pot conține mai mult de două cartușe

PEȘTI

- Otravă
 - Explozivi
- (b) Mijloace de transport
- Aeronave
 - Vehicule cu motor în mișcare”

II. Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nu respectă Constituția României, nici logica juridică deoarece cere prin acest Ordin ca entitatea privata care este gestionarul fondului cinegetic, să efectueze un serviciu public prin recoltarea a celor 140 de exemplare de prevenție și a celor 80 de exemplare de intervenție, fără să fie compensat în niciun fel pentru serviciul prestat, iar gestionarul nu poate să valorifice în niciun fel ursul recoltat, care se indică a fi recoltat numai cu personalul tehnic de specialitate conform art. 4 pct d. Aliniatul (7) din acest Ordin nr. 723/2022.

Atât timp cât în același ordin se permite, la art. 4. alin. (1), ca “Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) să poată fi recoltate prin metoda "la pândă" și "la dibuit", în condițiile legii, se încalcă în mod flagrant Legea Vânătorii și a Protecției Fondului Cinegetic nr. 407/2006, respectiv Regulamentul privind autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii din 04.06.2008, parte integrantă din Ordin 353/2008

În Legea Vânătorii și a Protecției Fondului Cinegetic nr. 407/2006, găsim:

“Art. 27.

Vânătoarea se exercită numai de către vânători, dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) posedă permis de vânătoare eliberat în România sau permis ori licență valabilă în țara emitentă a permisului de vânătoare, în cazul vânătorilor cetățeni străini; 28/07/2017 - litera a fost modificată prin Lege 184/2017

b) posedă autorizație individuală de vânătoare, eliberată pe numele său de gestionar, sau este înscris nominal de organizator în autorizațiile colective de vânătoare; 13/11/2008 - litera a fost modificată anterior prin Lege 215/2008

c) posedă permis de armă pentru folosirea armelor de vânătoare în România, în Europa sau în țara de origine, după caz, dacă practică vânătoarea cu armă; 13/11/2008 - litera a fost modificată anterior prin Lege 215/2008

d) posedă talon de asigurare pentru accidente și răspundere civilă, în legătură cu activitatea sa de vânător.

Prin excepție de la prevederile art. 27, pot exercita vânătoarea numai pe bază de autorizații de vânătoare eliberate de gestionar, cu ordin de serviciu și cu asigurare împotriva accidentelor și răspundere civilă, următoarele categorii de persoane:

a) studenții instituțiilor de învățământ licențiate ca gestionari, în care se studiază ca disciplină vânatul și vânătoarea, pe fondurile cinegetice gestionate în acest scop; 13/11/2008 - litera a fost modificată anterior prin Lege 215/2008

b) personalul tehnic de vânătoare, angajat al gestionarilor fondurilor de vânătoare, dar numai în limita atribuțiilor de serviciu pe fondurile de vânătoare ale gestionarului.”

Personalul de specialitate al gestionarilor este autorizat să poarte și să folosească arme de vânătoare numai în baza Ordinului de Serviciu, iar armele de vânătoare respective sunt utilizate numai pentru combaterea dăunătorilor. Orice intervenție în afara acestor atribuții, cum ar fi intervențiile asupra exemplarelor de urs brun, nu face parte din activitatea de vânătoare, iar acest fapt este stipulat foarte clar la art. 1 din aceeași lege:

Art. 1:

(2) Nu constituie vânătoare activitățile de alungare, tranchilizare și relocare ori extragere prin eutanasiere sau împușcare a exemplarelor de urs brun, desfășurate de către personalul tehnic de specialitate al Gărzii forestiere sau de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor faunei cinegetice, ca urmare a aplicării procedurii de intervenție aprobate conform legislației în vigoare, și nici activitățile desfășurate de către personalul Ministerului Afacerilor Interne în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în scopul:

a) îndepărtării, imobilizării sau eliminării animalelor care amenință viața ori integritatea corporală a persoanelor sau integritatea bunurilor acestora;

b) imobilizării animalelor a căror viață ori integritate corporală este pusă în pericol în urma unei intervenții umane realizate cu orice mijloace legale de protecție și imobilizare.”

Ori, metodele “la pândă și dibuit”, prevazute la art. 4. alin. (1) din prezentul ordin, sunt **metode de vânătoare** conform anexei nr. 4 la Regulamentul privind autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii din 04.06.2008, și art. 28 din același regulament:

“ **Art. 28.** -

Prin metodă de vânătoare se înțelege modalitatea prin care se practică acțiunea de vânătoare așa cum a fost definită la art. 1 din prezentul regulament, aceste acțiuni clasificându-se astfel:

a) vânătoarea "la pândă" constă în așteptarea potențialului vânat și se poate exercita la: trecători, cadavrul animalului ucis de către animalul sălbatic ce face obiectul acțiunii respective de vânătoare, locurile unde se produc pagube, vizuini, locurile de pasaj, locurile de înnoptat (locurile de rut);

d) vânătoarea "la dibuit" ("apropiat") constă în apropierea vânătorului de vânat;"

Măsurile din Ordinul 723/2022 au fost coroborate în mod ilegal cu măsurile din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 81 din 21 iulie 2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, în intravilanul localităților, prin care intervențiile personalului de specialitate asupra exemplarelor de urs brun nu sunt considerate "vânătoare".

„Art 4. din ordin:

(2) Derogarea pentru recoltarea exemplarelor din specia urs brun prevăzute la Art 2 alin (@) lit a. Se realizeaza de catre gestionarii fondurilor cinegetice cu care UAT urile au incheiat contracte conform OUG 81/2021”

Nu există nicio legătură între OUG 81/2021 și Ordinul 723/2022, în primul rând pentru că acțiunile permise în primul se desfășoară în intravilanul UAT-urilor, iar cele permise în ultimul se desfășoară în extravilanul UAT-urilor.

III. Repartizarea pe județe și unități administrative-teritoriale a exemplarelor de urs brun care fac parte din cota de prevenție conform acestui Ordin este ilegală, contravine Legii vânătorii și a Protecției Fondului Cinegetic nr. 407/2006, dar și Legii Administrației Publice.

La art. 1 lit. p) din Legea Vânătorii și a Protecției Fondului Cinegetic nr. 407/2006, este definit gestionarul faunei cinegetice, care este „persoana juridică română care a fost licențiată în condițiile legii și căreia i se atribuie în gestiune fauna

de interes cinegetic din cuprinsul unui fond de vânătoare”, iar la litera r) este definită activitatea de gestionare, care ar fi “activitatea de gospodărire durabilă a faunei de interes cinegetic din fondurile de vânătoare, realizată de gestionari în baza contractelor de gestiune, pe riscul și răspunderea lor, pentru perioada stabilită prin contractele de gestiune”, iar la lit. c este definită atribuirea în gestiune, care este “acțiunea prin care administratorul dă dreptul și obligația de gestionare a faunei de interes cinegetic, în condițiile prezentei legi”

Așadar, repartizarea unui număr de urși la nivel de județ, care să fie împărțiți către unitățile administrative teritoriale, **nu își are temeiul în niciune dintre prevederile de mai sus.**

În plus, există fonduri cinegetice a căror suprafață cuprinde suprafețele mai multor unități administrative teritoriale, și invers, există unități administrative teritoriale a căror suprafață cuprinde suprafețele mai multor fonduri cinegetice.

La dezbaterile publice din data de 30.03.2022, s-au dat exemple de către participanții la dezbateri, despre cum s-ar putea împărți un singur exemplar de urs arondat aceluiași UAT, pe mai multe fonduri cinegetice, sau ce se va întâmpla dacă un urs rănit va pătrunde pe suprafața unui alt fond cinegetic sau unei alte unități administrative teritoriale care nu au contracte încheiate, exemplu ignorat total de către minister, și care, atunci când cei implicați se vor confrunta cu situația exemplificată, va pune în imposibilitatea de a acționa, inclusive ministerul în a aproba.

Tot în Legea Vânătoriei și a Protecției Fondului Cinegetic nr. 407/2006, la art. 42, alin. 1, lit. j), este incadrată ca fiind infracțiune de braconaj cinegetic „urmărirea vânatului rănit pe alt fond cinegetic aparținând altui gestionar, fără acordul acestuia, ori trecerea pe un asemenea fond cu arma de vânătoare neînchisă în toc și în afara căilor de comunicație, sau la lit. k) este tot infracțiune de braconaj “vânătoarea pe alt fond cinegetic decât cel pe care vânătorul este autorizat să vâneze”.

Așadar, existau motive destul de solide ca ordinal să permit fiecărui gestionar care are în gestiune un fond cinegetic unde sunt prezenți urși, să își poată da

acordul imediat pentru urmărirea unui exemplar rănit, conform contractului și a cotei de intervenție și intervenție acordată direct, fără să ceară autorizarea pentru aceasta la o unitate administrativă teritorială, sau la minister dacă unitatea administrativă teritorială nu are încheiat un contract cu gestionarul.

Astfel, condiționarea ca exemplarele de urs brun să fie recoltate doar de către acei gestionari care au încheiat contracte cu UAT-urile respective, este imposibil de realizat (autorizațiile de vânatoare pot fi emise doar pe suprafața fondului cinegetic aflat în gestiune și sub contract cu administratorul), este ilegal (nu respecta Legea 407, ordinele și regulamentele subsidiare legii) și este discriminatoriu pentru că iarăși impune unei entități private o obligativitate ilegală (adică gestionarul fondului cinegetic cu care are contract UAT-ul nu poate să efectueze acțiuni de vânatoare pe vreun fond cinegetic pentru care nu are contract cu ADMINISTRATORUL = MINISTERUL).

Și în acest caz, ministerul a coroborat prevederile din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 81 din 21 iulie 2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, în intravilanul localităților, cu intervențiile în extravilan din prezentul ordin, ca atare unitățile administrative teritoriale pot refuza oricând aprobarea recoltării exemplarelor de la art. 2 alin (2) lit. a) din ordin, pe motiv că acele contracte de intervenție imediată pe care le au încheiate cu gestionarii sunt numai în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență nr. 81/2021 *privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, în intravilanul localităților, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.*

SITUATIA GENERALĂ CREATĂ ÎN URMA INACȚIUNILOR MINISTERULUI, CARE ÎNCALCĂ ART. 3, LIT. M) DIN LEGEA NR. 51/1991 PRIVIND SECURITATEA NATIONALA A ROMÂNIEI:

- Grava tensiune socială apărută din 2016, după refuzurile repetate ale Ministerului Mediului de a emite Ordinul de derogare de prevenție asupra carnivorelor mari din România (s-au emis doar 2 ordine în 2017 și 2019 de intervenție a câte 140 de exemplare de urși problema, care sunt ordine reactive, birocratice, urmăresc doar problema și nu rezolvă cauza problemei); de atunci, din 2019 până în prezent, s-au emis 70 de autorizații la urșii agresivi, prin Monitorul Oficial, la fel reactive
- Gravele atacuri ale urșilor, care se produc zilnic asupra oamenilor, animalelor domestice și asupra culturilor agricole;
- Stoparea totală a intervențiilor preventive asupra populațiilor de urs și lup și neluarea în considerare a concluziilor specialiștilor cu privire la:
 - schimbarea etologiei speciilor de carnivore mari, care pierd în timp frica instinctivă față de om, deja dovedită prin cazurile recente concrete de înmulțire a cazurilor de atacuri ale urșilor asupra oamenilor și proprietăților acestora;
 - dispariția toleranței populației locale față de aceste carnivore mari, ceea ce conduce la luarea de măsuri de retaliere față de carnivorele mari strict protejate de lege; localniciiucid urșii prin otrava, laturi, etc.,
 - recurgerea comunităților locale deținătoare de bovine și ovine la metode proprii de apărare și ucidere a urșilor;
 - paza efectuată de către gestionarii fondurilor cinegetice pe termen scurt va include inerent în continuare și carnivorele mari, însă această activitate va fi tot mai grea și chiar imposibil de efectuat;
 - prejudiciul plătit la stat în cazul uciderii de către om a unui urs este de 40.000 EUR;

- prejudiciul plătit de către Stat în cazul uciderii, mutilării, schilodirii etc. a omului de către urs este 0 EUR, ceea ce este de neacceptat.

Lipsa deciziilor duce la mari probleme de existență ale oamenilor din mediul rural de la dealuri și munte, unde agricultura de subzistență și creșterea animalelor (singurele surse de viață) sunt crunt afectate de atacurile repetate ale urșilor și lupilor, iar pe termen lung poate dăuna speciei de urs brun, pentru că există un Plan de acțiune pentru conservarea acestei specii care nu este respectat de către administratorul faunei cinegetice.

În consecință, noi, Asociația în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare, cerem ca Ordinul nr. 723/04.04.2022 să fie modificat conform motivelor și considerentelor din prezenta plângere prealabilă.

Cerem imperativ emiterea Ordinului pentru acordarea cotei de intervenție și prevenție la specia de urs brun, **prin vânătoare ca parte integrantă a managementului populației de urs brun**, pentru următoarele motive:

- **asigurarea integrității fizice și psihice a cetățenilor, a bunurilor materiale și animalelor domestice ale acestora**
- **menținerea numărului optim a populației de urs brun și conservarea speciei**
- **exploatarea durabilă a resursei regenerabile, în vederea amortizării cheltuielilor pentru gestionarea fondurilor cinegetice.**

Data,

Președinte ABVAV

11.05.2022

Lică Adrian Liviu

